



OBČINA SVETI JURIJ
V SLOVENSKIH GORICAH
Jurovski Dol 70/B
2223 Jurovski Dol

Nadzorni odbor

Jurovski Dol, 25.09.2008/16.12.2008
Zadeva: 032-1/2008

Na podlagi 43. čl. Statuta Občine Sv. Jurij v Slov. goricah (MUV, št. 1/2007 in 33/2007) ter 33. in 34. čl. Poslovnika Nadzornega odbora Občine Sv. Jurij v Slov. goricah (MUV, št. 30/2007), je Nadzorni odbor Občine Sv. Jurij v Slov. goricah, vezano na 7. redno sejo/nadzorna, ki je bila sklicana za dne 25.09.2008 ob 18.uri, izvedel nadzor in izdaja:

KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU št.8

Nadzor nad investicijo: modernizacija in rekonstrukcija lokalne ceste Jurovski Dol - Malna - Zg. Gasteraj in javne poti Malna - Jurjevski Dol

Nadzorovana oseba: Občina Sv. Jurij v Slov. goricah

Cilj nadzora: Ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti postopkov in poslovanja z občinskimi.javnimi.sredstvi

Nadzorovano obdobje: 2007, delno 2008

Pričetek nadzora: 7.redna seja NO, 25.9.2008

Predvideni čas za nadzor: 30 dni

Nadzor opravili: preds. NO Hermina Križovnik kot pooblaščen nadzornik (NO) za pregled dokumentacije in izvedbo revizije ter člana NO Jože Škrlec in Milan Zorec na nadzorni seji

Poročilo o izvedenem nadzoru napisala: Hermina Križovnik

Poročevalca s strani nadzorovane osebe: Jasna Senekovič, Samo Kristl

Datum osnutka poročila o nadzoru: 29.10.2008

Rok za morebitni ugovor nadzorovane osebe: 15 dni od prejema poročila.

I. UVOD

Nadzorni odbor Občine Sv. Jurij v Slov. goricah je v sestavi predsednice nadzornega odbora Hermine Križovnik in članov Jožeta Škrleca in Milana Zoreca, na svoji 7. redni seji z dne 25.9.2008 pričel z izvajanjem nadzora nad poslovanjem občine v postavki investicij v letu 2007, po planu iz programa dela v letu 2008.

Osnovni namen nadzora je bil preveriti pravilnost izvedbe postopkov javnega naročila ter pravilnost, smotrnost in gospodarnost porabljenih proračunskih sredstev v postavki INVESTICIJSKO vzdrževanje in gradnja občinskih cest: Modernizacija in rekonstrukcija lokalne ceste Jurovski Dol - Malna - Zg. Gasteraj in javne poti Malna - Jurjevski Dol.

Ker je bilo tekom nadzora ugotovljeno, da je samo nekaj mesecev po dokončani investiciji v navedeno LC v Zg. Gasteraju dokončano cestišče v dolžini 70 m odnesel plaz, je bil nadzor dodatno usmerjen tudi v smer ugotavljanja odgovornosti za izvedbo oz. za nastalo škodo, oziroma ustreznost varovalk v sklenjenih pogodbah z izvajalcem in v drugih dokumentiranih materialih.

II. NADZOR

Nadzorovani osebi je bil posredovan sklep o izvedbi nadzora in vabilo na 7. sejo NO za dne 25.09.2008, kot to določa 29. člen Poslovnika nadzornega odbora. Nadzorovana oseba je bila pozvana, da poroča o investiciji in posreduje potrebno dokumentacijo za preverbo pravilnosti postopkov v vezi izvedbe javnega razpisa, izbora najboljšega ponudnika, sklenjenih pogodb z izvajalcem, pogodbe za gradbeni nadzor in finančno dokumentacijo vezano na izgradnjo LC in JP, ki bodo podlaga za oceno pravilnosti postopkov, kvaliteto izvedenih del, gospodarnost in namenskost trošenja občinskih in državnih sredstev v okviru izvedbe navedene investicije, oziroma pravilnost izvrševanja proračuna.

S strani nadzorovane osebe je o predmetu poročala članica občinske uprave Jasna Senekovič. Zaradi obsežnosti dokumentacije, ki je ni bilo mogoče pregledati na eni sami seji, NO pooblasti predsednico, da izvede podrobnejši revizijski nadzor in tudi napiše nadzorno poročilo.

Nadzorno poročilo (O) je bilo najprej posredovano članom NO na vpogled in v obravnavo v okviru nadaljevanja 7. nadzorne seje. Na nadaljevanju 7. nadzorne seje je bil vabljen tudi Samo Kristl, da še dodatno pojasni nekatera odprta vprašanja.

III. UPORABLJANE PRAVNE PODLAGE

Za potrebe nadzora so se koristile naslednje **zakonske podlage**:

1. Zakon o javnih financah (ZJF)
2. Zakon o javnih naročilih (ZJN)
3. Zakon o graditvi objektov (ZGO)

Tekom nadzora se je proučila naslednja **dokumentacija**:

1. Zaključni račun proračuna Občine Sv. Jurij v Slov. Gor.
2. Investicijski projekt: Obnova in modernizacija ceste LC 230-580 Jurovski Dol – Malna – Zg. Gasteraj
3. SKLEP o sofinanciranju projekta ter POGODBA št. C1536-07S300070 o sofinanciranju projekta »Modernizacija LC Jurovski Dol-Malna-Zgornji Gasteraj - s strani službe vlade RS za Lokalno samoupravo in regionalno politiko – v višini 77.085,03 Eur
4. Izvedba javnega naročila: Sklep o začetku postopka izvedbe javnega naročila za modernizacijo in obnovo LC in JP, Objava v Ur. l. št. 51, dne 08.06.2007, pregled razpisne dokumentacije, evidenca dviga razpisne dok., Zapisnik o javnem odpiranju ponudb, pregled prejetih ponudb, povabila na pogajanja, zapisnik pogajanj o ceni storitve, obvestilo o izbiri najugodnejšega ponudnika
5. PREDRAČUN št. 0015200Ps strani CPM, d.d.-161.457,30 EUR za LC

6. PREDRAČUN št. 0015200Ps strani CPM, d.d.-52.951,59 EUR za JP
7. POGODBO o obnovi in modernizaciji LC 203 580 Jurovski dol-Malna-Zg. Gasteraj, CP-436/2007-20 - 161.457,30 EUR
8. PREDRAČUN št. 0015200A s strani CPM, d.d.- za JP 10.414,86 EUR z DDV in za JP 5.531,41 EUR z DDV
9. ANEKS ŠT.1 k osn. pogodbi št. CP 436/2007-20 – izvedba dodatnih del – 15.946,27 EUR (skupno z osn. pog. 52.951,59 EUR + aneks 15.946,27 = **68.897,86 EUR**)
10. POGODBO JP 703 433 o obnovi in modernizaciji Zg. Gasteraj-Jurjevski Dol , CP-437/2007-20
11. ANEKS št.1 k osn. pog. št. CP-436/2007-02 po ponudbi CPM-01021/07-01/ predračun 0015692H -61.593,64 EUR z DDV (pločnik, preplastitev ceste proti pokopališču v JD, dovozne ceste I, II, III, dodatna dela na LC 203-580)
12. ANEKS ŠT.2 k pogodbi št. CP 436/2007-20 – sprememba roka za dokončanje del –15. november (po osn. pog. 15. oktober)
13. IMENOVANJE komisije za tehnični prevzem LC 203-580-Jurovski Dol - Malna - Zg. Gasteraj v sestavi : investitor-Samo Kristl, Izvajalec-Denis Škorjanec, nadzorni organ-Valentinc Aleksander s.p. Slov. Konjice
14. ZAKLJUČNO poročilo o izvedbi projekta LC v dolžini 1.758 km – **223.051,03 EUR** z 20%DDV
15. Primopredaja objekta«Obnova in modernizacija JP 703-433 Zg. Gasteraj-Jurjevski Dol: primopredajni zapisnik, gradbeni dnevnik(32listov), geomehansko poročilo, poročilo o kontroli asfaltne mase, izjava o skladnosti itd
16. Ocena škode na gradbeno inženirskih objektih (transportna infrastruktura....) povzročeni po naravni nesreči s strani Komisije za ocenjevanje škode s strani Uprave RS za zaščito in reševanje, Ministrstvo za obrambo
17. Kartica finančnega knjigovodstva za prorač. postavko 401304: Modernizacija in rekonstrukcija cest
18. ZAPISNIK strokovnega prevzema opravljenih del na rekonstrukciji občinske ceste LC 203-580 , z dne 11.12.2007
19. Pogodbo o gradbenem nadzoru z dne 27.7.2008 (z nadzornim inženirjem)
20. Ponudba CPM -1288/2008 in PREDRAČUN št.0016730 za SANACIJO PLAZU Zg. Gasteraj 11 na lokalni cesti LC 203-580, z dne 2.10.2008

IV. UGOTOVITVE , MNENJA

Postopek javnega razpisa je bil izpeljan pravilno, kot določa ZJN. Na razpisu je sodelovalo 5 ponudnikov, izbran CPM, d.d. kot najugodnejši ponudnik, nihče se na odločitev komisije (3 člani) na izbor ni pritožil.

Občini je s strani RS tudi uspelo pridobiti sofinanciranje v višini 77.085,03 EUR.

NO je pregledal pogodbe in anekse k sklenjenim pogodbam in ugotovil naslednje:

Investicija v rekonstrukcijo in izgradnjo JP je bila izvedena v okvirih predračunske vrednosti CPM d.d. v višini 52.951,59 EUR za JP in se je za naknadno dogovorjena dodatna dela povečala z aneksom za 15.946,27 na skupno 68.897,86 EUR

Za LC je bila investicija povečana za 61.593,64 EUR z DDV(aneks št.1) in sicer tudi za izvedbo dodatnih del, za katera sta se naknadno sporazumela naročnik in izvajalec na osnovi

predračuna št. 0015692H (dokument šte. 11). V okviru aneksa k osnovni pogodbi so se izvedla dodatna dela kot ureditev pločnika, preplastitev ceste proti pokopališču v JD, dovozne ceste I, II, III, dodatna dela na LC 203-580.

Dela so bila dokončana v predvidenem roku – do 15.11.07

Tako so končna investicijska vlaganja za LC po osnovni pogodbi in aneksu znesla skupno **223.051,03 EUR** (predhodno predvideno po predračunu CPM d.d. za LC 161.457,30 EUR)

Skupni znesek investicije za LC in JP = 291.948,88 EUR

Pregledana je bila kartica finančnega knjigovodstva za prorač. postavko 401304: Modernizacija in rekonstrukcija cest, za 2007. Izvedena plačila se ujemajo z izdanimi situacijami izvajalca.

Potrebna sredstva so bila predvidena v veljavnem proračunu za 2007(rebalans), delno prenos v 2008 -27.087,99 EUR

Dela, ki so se dodatno izvedla v okviru aneksov k pogodbi, niso bila predvidena v projektu oz. popisu del. Bila pa so potrebna in izvedena, kot dodatek k predhodnemu javnemu natečaju. Priporoča pa se, da se podobnim situacijam v prihodnje naročnik izogne z boljšim pravočasnim planiranjem in vključitvijo v glavni projekt in JR.

Predsednica NO si je v okviru nadzora ogledala izvedeno investicijo na terenu, vključno z delom cestišča, ki ga je uničil plaz v juliju, tudi se pogovorila s sosedi blizu navedenega plazu, da bi slišala mnenje s terena. Zanimalo jo je, zakaj je na pravkar izgrajeni cesti sploh lahko prišlo do tako velike škode, do plazu, ki je uničil cesto v dolžini cca. 70 metrov (od skupno 1.758 m), predvsem pa, ali so bile tam težave s terenom že prej.

Potrebno se je bilo vprašati o kakovosti izvedbe izvedenih del na poškodovanem cestišču in kdo nosi odgovornost oz. kdo bo nosil stroške sanacije navedenega dela cestišča in tudi morebitnih drugih delov, če bi do podobne škode morda prišlo še kje.

Iz projekta za izvedbo del (popis) ni razviden dodaten način odvodnjavanja na mestu, kjer se je kasneje sprožil plaz.

Tudi se je iskal odgovor na vprašanje, ali je bil **nadzor** nad izvajanjem investicije primeren – gradbeni nadzorni organ/nadzorni inženir je namreč občina najela **po pogodbi** (dokument št 19) , ker v občinski upravi ni zaposlenih ustreznih oseb za tovrstno izvajanje nadzora. Kolikokrat je najeti nadzornik obiskal lokacijo iz predložene dokumentacije ni evidentno. Mnenje je, da je bil **nadzor precej formalen** in vezan samo na končni tehnični pregled, kot vizuelni pregled cestišča in pregled papirjev/dokumentacije, ki jo je predložil izvajalec, tudi izjave o skladnosti za beton, asfalt, rešetke idr. NO pa ob tem ugotavlja, da na predloženih gradbenih dnevnikih **ni spremljana nobena količinska evidenca vgrajenih materialov**, evidentiranje katere bi primerni nadzor lahko oz. moral zahtevati.

Odgovorni vodja del (delovodja) s strani izvajalca je bil Denis Škorjanc.

Gradbeni nadzorni organ: Valentinc Aleksander, Slov. Konjice, nadzorni inženir

Nadzor s strani naročnika: Samo Kristl.

Vsi trije navedeni so bili imenovani v komisijo za tehnični prevzem v letu 2007 dokončane rekonstrukcije občinske ceste in javne poti. Tehnični prevzem je bil glede na vabilo in zapisnik strokovnega prevzema opravljenih del na rekonstrukciji občinske ceste LC 203-580 izveden dne 11.12.2007 v prostorih občine Sv. Jurij.

Primopredajni zapisnik izvedenih del z dne 8.4.2008 ne navaja nobenih pomanjkljivosti. Občinska uprava v predvidenem roku 8 dni ni posredovala izvajalcu nobenih pripomb. Tekom nadzora se je preverjalo tudi, **ali** v prejeti dokumentaciji (pogodbe, gradbena poročila in drugo) **obstajajo elementi, ki bi omogočili reklamacijo do izvajalca** na pravkar izgrajenem cestišču. Navedeni elementi v sklenjenih pogodbah po mnenju nadzora obstajajo, kljub temu, da so bile očitno na zahtevo izvajalca bistveno korigirane glede na prvotni predlog v garancijah za kakovost del in vnovčitve bančne garancije v primeru napak (členi 11 in 12 v pogodbi z izvajalcem). **Sklenjene pogodbe pa naj bi investitorju še vedno bile garancija za sanacijo škode s strani izvajalca v obdobju 4 let, vključno z možnostjo vnovčitve garancije pri NKBM (menica, vrednost 5% od vrednosti del), za odpravo napak v garancijskem roku, česar se pa investitor ni poslužil. Višja sila v pogodbi ni definirana. Tudi niso definirane skrite napake.**

V členu 9 iste pogodbe izvajalec prevzema vso odgovornost za strokovnost na najvišjem nivoju.

Občinska uprava naj ne bi razmišljala o reklamaciji izvedenih del in vnovčitvi garancije, saj meni, da je plaz povzročila višja sila - neurje s točo dne 13.7.2008. Navedena škoda je bila s strani občinske komisije ocenjena na 47.169,53. Komisije za ocenjevanje škode na Upravi RS za zaščito in reševanje/Ministrstvo za obrambo, je navedeno škodo korigirala/priznala/ocenila na 7.314,49 EUR (!?). Naknadno pridobljena ponudba CPM 1288/2008 oz. predračun za sanacijo plazu od CPM z dne 2.10.2008 znaša 43.737,25 EUR.

Po izvedenem nadzoru na mestu poškodbe, je mnenje **NO** sicer precej drugačno. **NO meni, da je neurje 13.7.2008 soprispevalo k hitrejšemu dogajanju na spornem delu cestišča, vendar pa cestišče ni bilo izgrajeno v potrebni kakovosti.**

Mnenje nadzorne osebe je, da je neupoštevanje določil pogodbe, zlasti 9., 11., in 12. člena potuha izvajalcu in tudi nadzornemu inženirju.

Lahko da je razlog delno tudi na strani projektanta izvedbe del, kakor je izjavil član občinske uprave g. Kristl, ker v teku projektiranja ni zaznal potrebe odvodnjavanja iz notranjosti pred fazo utrjevanja in asfaltiranja ceste na tistem delu cestišča. Še najbolj pa je verjetno, da je do napake prišlo **zaradi slabe odločitve izvajalca in pogodbenega nadzornega inženirja**. Namreč, tudi če dodatno potrebno delo ni bilo zajeto v popisu del, bi moral izvajalec naročnika opozoriti na izvedbo še dodatno potrebnega odvodnjavanja, in izdati predračun za nujno potrebna dela, kar bi v tisti fazi bilo bistveno ceneje od kasnejše sanacije. Tako kot je izdal predračune za ostala dodatna dela, ki so bila potrjena z aneksi k pogodbi. Tako pa je bilo izvedeno le površinsko odvodnjavanje **in to kljub temu, da so krajani na terenu PRAVOČASNO in VEČKRAT opozarjali delovodjo izvajalca, da so na tem delu stalni problemi z vodo iz notranjosti** in bili že takoj skeptični, ker se v tej smeri ni naredilo nobenega dodatnega posega-odvodnjavanja iz notranjosti hriba.

Morebitno mnenje o sokrivdi strokovnega sodelavca iz občine, če bi tako prikazal izvajalec ali najeti nadzornik verjetno ne bi vzdržala, saj bi izvajalec moral pisno opredeliti, da je npr. odgovorne na občini opozoril, da če se to in to na nekem mestu ne naredi v NUJNI izvedbi, izvajalec v nadaljevanju ne odgovarja za kakovost del na določeni točki. Skratka, kljub temu, da občinska uprava ne misli tako, bi bila reklamacija po mnenju **NO** upravičena.

NO je na nadaljevanje 7. nadzorne seje dne 21.10.2008 povabil člana občinske uprave g. Samota Kristla, ki je bil zadolžen za nadzor projekta s strani občine, da še dodatno pojasni dogajanja, oz tudi pove zakaj se občina ni odločila za vnovčitev garancije za sanacijo škode. G. Kristl je dodatno pojasnil, da so pri rekonstrukciji in modernizaciji LC v fazi izgradnje sicer zaznali težave z mehkim terenom in je izvajalec na to opozoril občinsko upravo. Nato so se dogovorili za izkop in postavitev sonde v globino 1,5 m, kar je izvajalec celo izvedel v okviru obstoječe pogodbene cene. Po utrjevanju terena in izvedenih meritvah, je bilo mnenje izvajalca, da je stvar sanirana.

G. Kristl meni, da bi se v tej fazi naročnik sicer lahko odločil za dodatno preveritev terena z geološkimi raziskavami, kar pa je zelo drago in dolgotrajno, zato se za to niso odločili, saj so meritve po utrjevanju terena bile v redu. Kasneje, potem ko je cesto že poškodoval plaz, je bila v globini 5 m najdena nekontrolirana voda. Po močnem neurju 13.7.2008 je nastal plaz, za katerega pa po mnenju gospoda Kristla ni kriv izvajalec.

V. PREDPISI IN PRESOJANJE MOREBITNIH KRŠITEV

Nadzorni odbor opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna in nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. V okviru nadzora prorač. postavke 401304: Modernizacija in rekonstrukcija cest (2007), je nadzorni odbor opravil nadzor nad namenskostjo, smotrnostjo in gospodarnostjo porabe proračunskih sredstev za namen investicije v prenovu občinskih cest in javnih poti. Tekom nadzora je bilo ugotovljeno, da so vsi postopki bili vodeni v skladu s slovensko zakonodajo. Postopki izvedbe po Zakonu o javnem naročanju so bili vodeni pravilno, izbor je potekal brez zapletov. Izbran je bil najugodnejši ponudnik. Kršitev ni bilo zaznati.

Vendar pa je nadzor ugotovil tudi **pomanjkljivosti, ki se jim je pri naslednjih investicijah potrebno izogniti:**

- vsa dela niso bila pravočasno planirana in predvidena v projektni dokumentaciji, za kar so se kasneje sklepali aneksi z istim izvajalcem, vendar mimo konkuriranja v okviru javnega razpisa
- prvotno predvidena proračunska sredstva za modernizacijo in rekonstrukcijo cest v proračunu 2007 –konto 401304 so od 183.467,00 EUR narasla na 331.597,71 EUR, kar je za 180,71%, in za kar je bil potreben rebalans proračuna. Dodatno se je plačilo zneska v višini 27.315,27 EUR za JP preneslo v proračunsko leto 2008.
- Sama investicija v LC in JP je skupno znašala 223.051,02 EUR, skupaj z vsemi aneksi in DDV, tudi nekaterimi dodatnimi deli v JD.
- izvajalec ni upošteval mnenja krajanov na terenu, v smislu, da bi preveril opozorila krajanov, da v delu kasnejšega plazu obstaja nevarnost premikanja tal zaradi notranjih voda. Tega mnenja ni upoštevala niti občinska uprava.
- Prav tako je verjetno, da je bil gradbeni nadzor na terenu pomanjkljiv. Pogodba z nadzornikom naj v prihodnje dodatno opozori na odgovornost nadzornika za kvaliteto gradnje in sankcije, tudi odškodninske, v primeru napak, ki bi jih bilo v primeru ustreznega nadzora mogoče preprečiti.
- Predložena gradbena dokumentacija – gradbeni dnevnik, po mnenju nadzora ni bila vodena dovolj skrbno. Upravičena bi bila zahteva investitorja (in nadzornika) po dnevnem količinskem evidentiranju vgrajenih materialov.

- Potuhe izvajalcu v primeru površnega vodenja dokumentacije ali slabo opravljenih del so zelo slaba rešitev in kažejo na slab nadzor
- Med nadzorom je bilo ugotovljeno, da menica za vnovčenje garancij po pogodbi ni bila predana občini. Po urgenci občinske uprave v času nadzora, je CPM dostavilo menico NKBM na občino naknadno, še v času 15 dnevne roka za ugovor nadzorovane osebe. Menica je bila posredovana na vpogled NO.

VI. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

NO predlaga, da se investicije v prihodnjih letih planirajo skrbneje, v realnih proračunskih okvirih. Prenos plačila v proračun naslednjega leta, mora biti predhodno načrtovan. V 1. točki 89. člena ZJN so določena pravila da vrednost dodatnih del ne sme presegati 50% glavnega naročila, kar v nadzorovanem primeru sicer še ni bilo preseženo (dodatna dela 38,14%)

Pogodba z nadzornim inženirjem naj v prihodnje jasno opozori tudi na odgovornost za kvaliteto gradnje in sankcije, tudi odškodninske, v primeru napak, ki bi jih bilo v primeru ustreznega nadzora mogoče preprečiti.

Zaradi izkušnje s plazom: NO predlaga, da občinska uprava pri naslednjih investicijah na terenu **v nadzor vključi tudi krajane, morda preko ustanovitve gradbenega odbora ali razmisli o drugi vrsti dogovora s krajani (motivirati krajane za stalni fizični nadzor v času gradnje), saj so ti prvi zainteresirani, da se ceste v njihovem okolju zgradijo kvalitetno.**

Potem ko je NO dobil dodatni uvid v dogajanje meni, da verjetnost krivde ni le na strani izvajalca, verjetno je krivda porazdeljena (naročnik, projektant, izvajalec gradbenih del, nadzor), oziroma tudi posledica višje sile.

Zato je občina pravilno prijavila škodo po neurju na RS in naj bi del škode dobila povrnjene iz tega naslova, del od zavarovalnice, ostalo sama.

Po mnenju NO bi bila primernejša rešitev, da se ocenjena razlika v škodi deli, zlasti tudi z izvajalcem, saj kljub nekaterim olajševalnim okoliščinam, izvajalec po mnenju NO le nosi svoj del odgovornosti za ne dovolj strokovno izvedbo (glej 9. člen pogodbe). Namreč, če bi izvajalec nujna dodatna dela odvodnjavanja iz notranjosti izvedel pravilno, v potrebni fazi gradnje v letu 2007, bi se stroški investicije zaradi nujnih dodatnih del povečali za največ 6000 EUR in ne za 43.737,25 EUR, kolikor so naknadno predvideni stroški sanacije po predračunu CPM.

Občinska uprava v prihodnje mora vztrajati na predložitvi garancije za uveljavljanje škode v primeru nekvalitetne izgradnje v trenutku podpisa pogodbe z izvajalcem in še pred pričetkom del oz. si napake v tem delu (neprejeta menica), v prihodnje ne sme dovoliti.

Menico je kot pogodbeno obvezo izvajalec dolžan dostaviti na občino kot garancijo za kvalitetno opravljena dela za pogodbeni rok 4 let. Zato je NO vztrajal na naknadni pridobitvi menice, saj do podobnega dogodka lahko pride tudi še na katerem drugem delu istega cestišča v roku 4. let

NO predlaga, da se za primer pridobi še dodatno pravno mnenje.

VII. IZREK MNENJA O POSLOVANJU NADZOROVANE OSEBE

NO za leto 2007 daje pozitivno mnenje k finančnemu poslovanju občine v okviru konta 401304 -modernizacija in rekonstrukcija lokalne ceste Jurovski Dol - Malna - Zg. Gasteraj in javne poti Malna - Jurjevski Dol

V letu 2007 se je občina Sv. Jurij izločila iz občine Sv. Jurij in nekaj težav v vezi kvalitete predhodnega planiranja verjetno še izhaja iz tega dejstva. Meni pa, da se v naslednjih primerih morajo odpraviti pomanjkljivosti, na katere opozarja v nadzornem poročilu.

VIII. KONČNO POROČILO

Nadzorovana oseba v predpisanem roku 15 dni od prejetja osnutka poročila o nadzoru, na to poročilo ni ugovarjala. Je pa kot odzivno poročilo posredovala na NO menico, ki jo je v skladu s pogodbo na občino naknadno dostavil izvajalec CPM. S to dopolnitvijo se je osnutek poročila o nadzoru preimenoval v končno poročilo.

Predsednica NO:
Hermina Križovnik, univ.dipl.ing.

Jurovski Dol, 20.11.2008